|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| מדינת ישראל נ' עידן חסדאי  בפני כב' השופטים א' שהם – אב"ד, מ' סוקולוב, י' שבח | תפ"ח 1020-08  25 ינואר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד איתי פרוסט** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |
|  | **עידן חסדאי**  **ע"י ב"כ עו"ד גיא עין צבי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2)

**גזר דין**

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם, עידן חסדאי, הורשע על ידינו בשתי עבירות שיוחסו לו בכתב אישום מתוקן, שהוגש במסגרת הסדר טיעון: הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן **"חוק העונשין"**), והשמדת ראיה, לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) לחוק העונשין.

העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן מלמדות על היכרות בין שלושה צעירים אשר עבדו באזור התחנה המרכזית החדשה בתל אביב. השלושה הם ולדימיר איסקוב (להלן **"המנוח**"), הנאשם, אלכס וסילאייב (להלן **"אלכס"**) וצעיר נוסף המכונה "ידין". בכתב האישום נאמר כי הנאשם ואלכס הינם חברי ילדות.

במחצית חודש ינואר 2008, התגלע סכסוך בין הנאשם, אלכס והמנוח, על רקע מחלוקת כספית בין השלושה.

בתאריך 15.1.2008 בשעות הלילה המאוחרות, שתו אלכס וידין משקאות אלכוהוליים בקיוסק המצוי ברחוב לוינסקי בתל אביב, ולאחר מכן שמו את פעמיהם אל דירתו השכורה של אלכס. משהגיעו אל הדירה, העירו את הנאשם, אשר ישן במקום ושוחחו עימו אודות הסכסוך עם המנוח. בהמשך, החליטו הנאשם ואלכס, בנוכחות ידין, לגשת לדירתו של המנוח ולהתעמת עימו, ולשם כך הצטייד הנאשם באולר קפיצי. בסמוך לשעה 03:00 לפנות בוקר הגיעו הנאשם ואלכס לדירת המנוח, ומשזה פתח את הדלת, שלף הנאשם את האולר שהיה ברשותו ודקר את המנוח דקירה אחת. בשלב זה, נטל המנוח, שמן הסתם ביקש לגונן על עצמו, סכין יפנית שהיתה מונחת בקרבת מקום ופצע את הנאשם באחת מאצבעות ידו הימנית. בהמשך, ובתגובה למתואר לעיל, נטל אלכס סכין מטבח מדירת המנוח, והוא והנאשם דקרו את המנוח באמצעות הסכין והאולר 16 דקירות באיברי גופו השונים, בעוד המנוח מנסה להגן על עצמו. המנוח החל לזעוק לעזרה, ואו אז נמלטו הנאשם ואלכס מהדירה, כאשר הם מותירים את המנוח כשהוא מתבוסס בדמו. בכתב האישום תוארו החבלות שנגרמו למנוח כתוצאה ממעשיהם של הנאשם ואלכס: פצע חתך בצוואר בעומק של 0.8 ס"מ, שמונה פצעי דקירה ופצעי חתך בגב, לרבות פצע דקירה במותן הימנית בעומק של כ-9 ס"מ, פצע דקירה בעכוז הימני בעומק של כ-10 ס"מ, שחדר לאזור העורק הגלוטלי התחתון, פצע דקירה בגב, שלושה פצעי דקירה וחתך בגפיים העליונות וחמישה פצעי דקירה וחתך בגפיים התחתונות.

המנוח הובהל לבית החולים, כשהוא שרוי במצב קריטי וסובל מדימום מסיבי, ונפטר בבית החולים כעבור כ-12 שעות.

בסמוך לאחר האירוע, חזרו הנאשם ואלכס לדירתו של האחרון, פשטו את בגדיהם ואת נעליהם המגואלים בדמו של המנוח, וביחד עם ידין שרפו את הבגדים והנעליים, ביודעם כי אביזרים אלה עשויים להיות דרושים כראיה, הן בחקירה והן בהליך משפטי.

לאחר מכן, כרכו השלושה את החפצים השרופים בתוך סדין והשליכו אותם בקרבת מקום. ידין אף שטף את הדירה מכתמי הדם, בהתאם להוראותיהם של הנאשם ואלכס.

יצויין, כי מלכתחילה יוחסה לנאשם עבירה של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן אישום שני שכלל עבירות של הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט. בהתאם להסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, הומרה עבירת הרצח בעבירת הריגה, האישום השני הושמט כליל, ועבירת השמדת הראיה – נותרה בעינה.

**תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם**

2. הנאשם הופנה אל שירות המבחן לצורך הכנת תסקיר מבחן בעניינו. מהתסקיר עולה כי מדובר בצעיר כבן 22, אשר עד למעצרו הנוכחי התגורר בדירה שכורה בתל אביב ועבד בדוכן לממכר דיסקים בתחנה המרכזית החדשה בתל אביב. הנאשם הינו הבכור במשפחת המוצא ולו אחות המשרתת בצה"ל. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו כבן 13, ואביו נישא בשנית. הנאשם מסר לקצינת המבחן כי הוא גדל והתפתח בדימונה בצל אלימות פיזית, מילולית ורגשית קשה מצד אביו, שהופנתה הן כלפיו והן כלפי אמו. בשל המציאות הנ"ל ובעיות של קשב וריכוז, הוא חדל מלפקוד את ספסל הלימודים בתום 6 שנות לימוד, מבלי שידע קרוא וכתוב. את מיומנויות הקריאה והכתיבה רכש הנאשם במסגרת הכלא. כבר מגיל 12 החל הנאשם לעשות שימוש בסמים, הוא התערה בחברה שולית ובגיל 14 החל לסחור בסמים. הנאשם אימץ לעצמו דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים, אך לפני כשלוש שנים קיבל, לדבריו, החלטה לערוך שינוי באורחות חייו, ולכן עזב את דימונה ועבר להתגורר בגפו בפתח תקוה. לטענתו, הוא נמנע מפעילות עבריינית למעט שימוש בסמים מסוג קנבוס, ובשלב מסויים חזר לעשות שימוש התמכרותי בסמים שונים בעיקר בקוקאין. בהתייחסו לעבירות המתוארות בכתב האישום המתוקן, טען הנאשם כי התפתחה קטטה בדירת המנוח והוא אף נפצע במהלכה. עם זאת, הכחיש הנאשם כי היה מעורב בהריגתו של המנוח וכי השמיד ראיה.

נציין כבר בשלב זה, כי לשאלת ביהמ"ש שנבעה מהאמור בתסקיר, הודיע הנאשם כי אינו חוזר בו מהודאתו בנטען בכתב האישום ואינו מבקש לבטל את הרשעתו.

מדוח סוציאלי שהתקבל מכלא השרון עולה כי הנאשם שוהה באגף לטעוני הגנה, הוא ביצע מספר עבירות משמעת, ואינו מועסק או לומד במסגרת הכלא. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעיר שגדל באוירה משפחתית קשה ואלימה, התחבר לחברה שולית ועשה שימוש בסמים. במצב דברים זה, ולאור חומרת העבירה, אין בפי שירות המבחן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

להשלמת התמונה יצויין כי הנאשם כבר נתן את הדין בעבר בשלוש הזדמנויות בפני ערכאות שיפוטיות שונות. בחודש נובמבר 2008 הושתו על הנאשם שלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי, בגין החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה וגניבה (ת.פ. 1840/06, בימ"ש שלום אילת). כעבור כחודש ימים נגזרו על הנאשם שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי בגין ביצוע עבירות של היזק לרכוש במזיד, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו ואיומים (ת.פ. 1073/06, בימ"ש שלום ב"ש). בחודש מרץ 2009 נגזרו על הנאשם חמישה חודשי מאסר על תנאי לשנתיים בגין החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה (ת.פ. 144/05, בימ"ש לנוער דימונה).

**הצהרת נפגע עבירה**

3. הצהרת נפגע עבירה הוגשה על ידי אמו של המנוח, הגב' טניה איסקוב, ונמסרה לעו"ד טליה אייזנברג ממרכז "נגה". הגב' איסקוב ציינה כי עלתה לישראל מקווקז לפני כ-18 שנה ונישאה לשני בעלים, מהם ילדה חמישה ילדים. כיום היא גרושה והיא נאלצת לגדל את ילדיה בתנאים קשים ובמצב כלכלי דחוק. לדבריה, מי שנחלץ לעזרתה, על מנת לספק את צרכיהם של ילדיה הקטנים, היה המנוח, בנה הבכור. הוא שימש כאב לאחיו הקטנים ועבד שעות רבות בשתי עבודות, כאשר את מרבית הכנסותיו הקדיש לכלכלת המשפחה. המנוח היה כבן 25 במותו, והאירוע הטרגי גרם להרס משפחה שלמה. מאז מותו של בנה, היא אינה מצליחה לישון בלילות, חייה מלווים בבכי בלתי פוסק, היא מרבה לחלום על בנה, ואז מציפים אותה זכרונות וגעגועים. החודשים הראשונים לאחר האסון התאפיינו בחוסר תפקוד מצידה וחוסר השלמה עם האובדן, ואלמלא ילדיה האחרים היתה שולחת יד בנפשה. גם אחיו של המנוח נתונים במצב נפשי קשה ושיחת היום עם חבריהם נסבה על מוות ושכול. הגב' איסקוב מבקשת לעשות צדק עימה בבוא ביהמ"ש לגזור את דינם של אותם בחורים, אשר נטלו חייו של אדם צעיר ובכך הרסו משפחה שלמה ופגעו בעתידם של יתר הילדים. גב' איסקוב מסרה, כי לפני מותו של המנוח היא השתכרה כ-4,000 ₪ כמטפלת בקשישים, וכיום אינה משתכרת יותר מ-1,500 ₪ לחודש, בשל מצבה הנפשי. הקצבאות המתקבלות מעמידר והביטוח הלאומי אינן מספיקות, ובוודאי שאין בהן די כדי לממן טיפולים פסיכולוגיים ופסיכיאטריים לכל המשפחה, בצד מימון התרופות אותן היא צורכת, עקב התערערות מצבה הרפואי. הגב' איסקוב ציינה כי האלימות במדינה הולכת וגוברת ובכוחו של ביהמ"ש לעשות הכל כדי שתופעה זו תפסק. לסיום אומרת הגב' איסקוב **"אני מקווה כי תוצאות מעשי הנאשמים, המודים שנהגו בצורה אכזרית, באדם נדיר וחף מפשע, יהיו לנגד עיני בית המשפט הנכבד בבואו לגזור את דינם"**.

**טיעוני הצדדים**

4. התובע, עו"ד איתי פרוסט, ביקש מביהמ"ש לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר לריצוי בפועל, כעונש ראוי. לדבריו, המעשה המיוחס לנאשם נושק לעבירת הרצח, כאשר השוני מתמצה בהוכחת היסוד של החלטה להמית. למעשה, מדובר בקטגורית ביניים בין עבירת הרצח לבין עבירת ההריגה, שבה היסוד הנפשי הינו של פזיזות, היינו אדישות או קלות דעת לגבי התוצאה הקטלנית. כאשר מדובר בקטגוריה יחודית של המתה, שאינה מוגדרת כרצח, ואף אינה מתאימה לעבירת ההריגה, סבור התובע כי יש להשית על העבריין את העונש המירבי הקבוע לצד עבירת ההריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). התובע מנה אחת לאחת את רכיבי התשתית העובדתית שהוכחה בענייננו שכל כולה מצויה בצל עבירת הרצח, כלשונו. הנאשם הצטייד מראש בסכין, לקראת הגעתו ביחד עם אלכס לדירתו של המנוח, ובכך הוכח יסוד ההכנה. אין חולק כי המנוח לא התגרה בנאשם ובחברו בכל דרך שהיא, ועל כן ניתן לקבוע כי לא היה כל קינטור מצידו. אין מדובר בפעולה ספונטנית מבחינתו של הנאשם, שכן היה יכול לחדול ממעשיו במהלך האירוע, ובכך למנוע את התוצאה הקטלנית. נעשה שימוש באולר ובהמשך גם בסכין, ואלה ננעצו בגופו של המנוח בלא פחות מ-16 פעמים. הנאשם וחברו הפקירו את המנוח כשהוא מתבוסס בדמו, ולאחר מכן עשו הכל על מנת לטשטש את עקבותיהם. העובדות שתוארו לעיל מלמדות, לגישת התובע, על כי הנאשם הגיע אל הרף הגבוה ביותר של עבירת ההריגה, דבר המצדיק את דחיית נסיבותיו האישיות, תוך מתן מלוא המשקל לאינטרס הציבורי המחייב ענישה מחמירה למי שמעורב בעבירות מסוג זה. התובע סבור כי אין להקל עם הנאשם גם בשל הודאתו באשמה, בשים לב לנסיבות המחמירות, כמתואר לעיל.

לאור האמור, סבור התובע כי עלינו ליצור, באמצעות פסיקה מתאימה, עבירה של רצח מדרגה שניה, מאחר שמעשיו של הנאשם נושקים, כאמור, לעבירת הרצח. התובע הפנה גם להצהרת נפגע העבירה המלמדת על הטרגדיה הרבה שהיא מנת חלקה של אם המנוח ושל אחיו הצעירים.

לגישת התובע, הנאשם היה הרוח החיה בין שני העבריינים, שכן הוא זה שהצטייד באולר והוא זה שהחל לתקוף את המנוח, כאשר חברו הצטרף אליו רק בשלב מאוחר יותר, לאחר שהמנוח החל להתגונן מפני מעשיו הנפשעים של הנאשם.

לסיכום, מבקש התובע לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר לריצוי בפועל, ולחייבו בתשלום פיצויים למשפחת המנוח, לאחר שיסיים את ריצוי עונשו.

התובע הציג בפנינו פסיקה עניפה ממנה ניתן ללמוד על גישתם המחמירה של בתי המשפט לעבריינים המבצעים עבירות מסוג זה, תוך כדי שימוש בסכין או באמצעים קרים אחרים.

הסנגור, עו"ד גיא עין צבי, הדגיש בפתח דבריו כי הנאשם הורשע בעבירה של הריגה ולא בעבירת רצח. המעשים המיוחסים לנאשם חסרים אלמנטים חיוניים לצורך הרשעה בעבירת רצח, ובראשם היסוד הנפשי שעניינו החלטה להמית. עוד ציין הסנגור כי בפסיקה אותה הגיש התובע, נעים העונשים בין 13 ל-20 שנות מאסר לריצוי בפועל.

הסנגור הסכים כי העבירה המיוחסת לנאשם מצויה ברף גבוה של חומרה, אך לגישתו אין מדובר ברמה הגבוהה ביותר. לנאשם ולחברו לא היתה כוונה להמית את המנוח, והאירועים התפתחו באופן בלתי צפוי מבחינתם. למנוח עצמו היתה יכולת לעזוב את דירתו ולבקש עזרה, כך שמצבו, בעת שהנאשם וחברו עזבו את הדירה, לא היה אנוש. הנאשם לא יזם את האירוע, שכן הוא ישן בדירתו של אלכס, כאשר שני חבריו הגיעו לדירה והעירו אותו משנתו. החזקת האולר על ידו לא כוונה אל המנוח אלא נעשתה נעשתה מטעמים "השרדותיים" שאימץ לעצמו הנאשם. הנאשם דקר את המנוח דקירה אחת בלבד, ורק לאחר שהוא עצמו נפגע מידי המנוח, נכנס לתמונה אלכס שהצטייד בסכין מטבח. לגבי מספר הדקירות הפנה הסנגור לדוח הרפואי, ת/57, ממנו עולה כי מדובר ב-5 דקירות וב-11 פצעי חתך שאינן דקירות, ומרבית הדקירות כוונו לאיברים שאינם חיוניים בגוף. הסנגור הוסיף וטען כי התביעה מתכוונת לבקש עונש קל יותר במשפטו של אלכס, מבלי שיש לכך הצדקה עניינית, שכן השניים היו שותפים לאותו מעשה ואין הבדל משמעותי ביניהם.

גם הסנגור הגיש פסקי דין לעיוננו, בהם הושתו עונשים מתונים יחסית על עבריינים שהורשעו בביצוע עבירת הריגה, תוך שימוש בסכין. לגישתו, אירוע זה אינו חורג מאותם מקרים אחרים שתוארו בפסיקה, ואין כל הצדקה להשית על הנאשם את העונש המירבי כמאסר בפועל.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציין הסנגור כי מדובר בבחור צעיר שהיה כבן 21 במועד האירוע. הוא לא רווה נחת במהלך חייו, שעה שגדל בצילו של אב אלים, שהתעמר בו ובאמו. מגיל צעיר נאלץ הנאשם לעזוב את מסגרת בית הספר, ולעבוד לשם פרנסת המשפחה. כיום הוא טעון הגנה בשל העובדה כי חשף את חלקו של אלכס בפרשה. בתקופת מעצרו הותקף הנאשם והובהל לבית החולים. לדעת הסנגור, אין זה המקרה שבו ראוי למצות את הדין עם הנאשם, ולגישתו ניתן להסתפק בעונש שאינו עולה על 12 שנות מאסר לריצוי בפועל.

אשר לנושא הפיצוי טען הסנגור כי אין לנאשם יכולת כלכלית לשלם פיצויים בסכום כלשהו, ואם יחוייב בכך, הרי שמדובר באמירה הצהרתית גרידא שאין מאחוריה כל כיסוי. לפיכך, ביקש הסנגור להימנע מלחייב את הנאשם בתשלום פיצויים.

הנאשם בדברו האחרון הביע את צערו על האירוע וטען כי לא ידע שהדברים יתפתחו באופן זה.

**דיון והכרעה**

5. הנאשם תקף את המנוח באולר, לאחר שהצטייד מבעוד מועד בכלי זה, והגיע לביתו של המנוח ביחד עם חברו אלכס, במטרה מוצהרת להתעמת עימו. אין חולק כי לא היתה כל התגרות מצידו של המנוח, אשר פתח את דלת דירתו בפני חבריו, מבלי שידע את מזימתם כלפיו. במהלך האירוע ננעצו בגופו של המנוח האולר, שהיה בידיו של הנאשם, והסכין בה אחז אלכס, בלא פחות מ-16 פעמים, באיברים שונים בגופו, והוא מצא את מותו בשל החבלות שנגרמו לו ואיבוד דם מאסיבי.

בהתנהגותו של הנאשם ניתן למצוא את כל מרכיבי החומרה האפשריים. הוא הגיע למקום בצוותא חדא עם אחר כשהוא מצוייד באולר, תקיפתו של המנוח נעשתה בלא סיבה ממשית וללא התגרות מצידו, העימות התרחש בביתו של המנוח שבו יכול היה המנוח לראות את מבצרו, והנאשם הוא שגרם בסופו של דבר להצטרפות חברו למעגל האלימות. כאמור, מדובר בלא פחות מ-16 דקירות בגופו של המנוח, שלאחריהן הפקירו הנאשם וחברו את המנוח כשהוא מתבוסס בדמו. בהמשך, עשו הנאשם וחברו כל אשר ניתן על מנת לטשטש את עקבותיהם ולהשמיד ראיות, בכך ששרפו את בגדיהם המגולאים בדם, ומחו, באמצעות ידין, את כתמי הדם שהיו בדירתו של אלכס.

הנאשם עצמו, חרף היותו צעיר לימים, סיגל לעצמו דפוסי התנהגות עברייניים, והוא נדון לעונשי מאסר בגין ביצוע עבירות אלימות וגניבה, כך שאין לראותו כמי שזוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק.

בשורה של פסקי דין, אשר ניתנו על ידי ביהמ"ש העליון, אושרו עונשים מירביים של 20 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין ביצוע עבירות הריגה, הנושקות לעבירת הרצח. כך, למשל, ב[ע"פ 2090/06](http://www.nevo.co.il/case/6204360) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 10.1.2007), התייחס ביהמ"ש העליון לתופעת השימוש בסכין לשם חיסול חשבונות, באומרו:

**"התרענו בעבר כנגד תופעת האלימות שפשתה כנגע בחברה הישראלית, והוספנו ואמרנו כי נגע זה שוב אינו מאפיין עבריינים ותיקים ומבוגרים בלבד, אלא גם רבים מבני הנוער. עד כמה תופעה זו נפוצה, ילמדו כלי המשחית שנמצאים, חדשות לבקרים, בכליהם של קטינים, והשימוש הגובר בהם עליו אנו מתבשרים כעניין שבכל יום, בעיקר בעקבות בילוי במועדונים. אכן, כדי להדביר נגע זה יש להשתמש, בראש ובראשונה, בדרכי הסברה ואמצעים חינוכיים, אולם גם בתי המשפט אינם יכולים לעמוד מנגד, והם מצווים לתרום את תרומתם למאבק הכולל על ידי הכבדת ידם על עבריינים בתחום זה. אכן, כל עבריין, ובמיוחד כשהמדובר בקטין, הנו עולם ומלואו, שנסיבותיו לעולם אינן זהות לעניינו של עבריין אחר, ועל כן הקו המנחה בפסיקה הוא שעונש ייגזר לא על פי נוסחאות מתמטיות, אלא על פי מידותיו של הנאשם העומד לדין. כך נהג בית משפט קמא, שמול הנסיבות האישיות הקשות של המערער, הצביע על האסון הנורא לו הוא גרם, ולכך צריך היה להינתן מענה שיהיה בו הן כדי לענות על עקרון ההלימה, והן כדי לשמש מסר לרבים. להשקפתנו, חסד נעשה עם המערער כאשר הוחלט להמיר את סעיף האישום מעבירת רצח לעבירת הריגה, אולם גם במצב זה ניצב המעשה בו חטא בשלב גבוה ביותר בסולם הענישה, אם לא הגבוה שבהם"**.

ב[ע"פ 1456/01 חליל חדד נ' מ"י, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5770174)(1) 609, נקבע כי במקרים המתאימים, בהם קופדו חיי אדם באופן סתמי וחסר כל פשר, תוך כדי שימוש בסכין, ראוי להשית על העבריינים את העונש המירבי. בית המשפט העליון ציין כי כאשר מעשהו של הנאשם מצוי בדרגה חמורה ביותר המתקרבת לעבירת הרצח, ראוי לגזור על הנאשם עונש מירבי, הקבוע בצד עבירת הריגה. לגישת בית המשפט העליון **"חיי אדם הם ערך מקודש בחברתנו. המעשה שעשה המערער הוא ביטוי קיצוני וזלזול בערך זה. עליו, ועל עוברי עבירה כמותו, לשאת בעונש המירבי הקבוע בחוק, אלא אם כן נמצא צד זכות המצדיק הקלה בעונש. כזה לא נמצא למערער"**.

אכן, במקרים אחרים בהם הורשעו נאשמים בעבירה של הריגה, הסתפקו בתי המשפט בעונשים מתונים יותר, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותיו האישיות של העבריין. השאלה העומדת להכרעה בפנינו היא האם יש לקבל את עמדת התביעה, לפיה ראוי להשית על הנאשם עונש מירבי של 20 שנות מאסר לריצוי בפועל, או שמא ניתן להסתפק בעונש קל יותר, כפי שהתבקשנו לעשות על ידי הסנגור.

לאחר שבחנו את כלל הנסיבות, ולא התעלמנו מנסיבותיו האישיות של הנאשם כמו גם מהודאתו באשמה, הגם שזו נעשתה לאחר שמיעת חלק נכבד מן הראיות, הגענו לידי מסקנה כי מקרה זה מצדיק הטלת עונש מירבי על הנאשם, קרי 20 שנות מאסר לריצוי בפועל שמניינן מיום מעצרו 28.1.2008.

כפי שציינו בדברינו הקודמים, מעשיו של הנאשם מצויים אך כפסע מעבירת הרצח. כאמור לעיל, הנאשם תקף את המנוח ללא כל התגרות מצידו בעודו מצוי בביתו, התקיפה נעשתה בצוותא חדא עם אדם אחר ובמסגרתה הונחתו על המנוח דקירות רבות של אולר וסכין מטבח. הנאשם וחברו לא ניסו לסייע למנוח, על מנת להציל את חייו, אלא בחרו להפקירו בביתו בעודו מתבוסס בדמו, ולאחר מכן עשו הכל, על מנת לטשטש את עקבותיהם. עוד מצאנו כי הנאשם היה הרוח החיה, היוזם והפעיל, מבין שני התוקפים. בנסיבות אלה ראוי להתייחס לעונש המירבי הקבוע בצד העבירה כנקודת מוצא, ולא כנקודת סיום, אותה רואים ואליה אין מגיעים, כפי שנאמר [בע"פ 2630/93 מ"י נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6207967), פ"ד מט(1) 3.

בשים לב לחומרת התנהגותו של הנאשם, אכזריותו הרבה והזלזול המופגן בחיי אדם, אין בנקודות הקולא המעטות, אותן ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם, כדי להביא להקלה כלשהי בעונשו, מעבר להקלה לה זכה בעצם המרת סעיף העבירה מרצח להריגה.

לאור האמור, הננו גוזרים על הנאשם בגין עבירת ההריגה 20 שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 28.1.2008.

בגין העבירה של השמדת ראיה, הננו גוזרים על הנאשם 18 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים מתום ריצוי המאסר, לבל יעבור עבירה דומה.

הגם שהננו מודעים לחוסר אפשרותו של הנאשם לעמוד בתשלום פיצויים למשפחת קורבן העבירה, הננו סבורים כי אין להימנע מכך, ולו גם כדי להביע את דעתו העקרונית של ביהמ"ש כי ראוי לחייב נאשם הגורם למותו של אחר, בתשלום פיצויים למשפחת המנוח. לאור האמור, הננו מחייבים את הנאשם בתשלום פיצויים בסך 50 אלף ₪, לאם המנוח, וזאת, על פי המוסכם בהסדר הטיעון, תוך שנה ממועד שחרורו מהכלא, בתום ריצוי מאסרו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתן והודע היום, ‏י' שבט תש"ע, 25.1.2010, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אורי שהם, שופט**  **אב"ד** |  | **מרים סוקולוב, שופטת** |  | **יהודית שבח, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן